

## 関西広域環境保全計画（第5期）中間案に関する意見・助言 一覧

| 整理<br>番号                         | 意見・助言                                                                                                                                                                                                       | 計画への<br>反映 | 意見等への対応・考え方                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ○産業環境常任委員会（令和7年10月18日）           |                                                                                                                                                                                                             |            |                                                                                                                                                                                                               |
|                                  | （意見・提案なし）                                                                                                                                                                                                   | -          | -                                                                                                                                                                                                             |
| ○パブリックコメント（令和7年10月27日から11月16日まで） |                                                                                                                                                                                                             |            |                                                                                                                                                                                                               |
| 1                                | 地域ならではの体験を意識した交流型環境学習事業はとても良い取組みだと思うので、次期計画でもさらに推進していただきたい。<br>16ページにはこれまでの取組みとして「滋賀県の琵琶湖、和歌山県の天神崎、徳島県の吉野川、京都府の京丹後地域で事業を行い」と記載があるが、水辺での実施が多いように思う。関西には山間部や都市部にも環境学習にふさわしい自然や拠点多くあると思うので、是非それらも活用した取組みを期待する。 | -          | 今後の交流型環境学習事業について、御意見の中で挙げられている関西の山間部地域、都市部の自然や環境学習拠点についても、フィールドとして視野に入れながら事業を展開していきます。                                                                                                                        |
| 2                                | 現在の第4期計画と比べて図や写真が多くなり、各分野の取組がよりわかりやすくなっていると感じた。<br>各項目が概ね1ページでまとめられているのも読みやすくて良い。                                                                                                                           | -          | 今後も視認性を意識し、趣旨が伝わりやすい資料の作成に努めてまいります。                                                                                                                                                                           |
| ○有識者会議（令和7年12月18日）               |                                                                                                                                                                                                             |            |                                                                                                                                                                                                               |
| 3                                | 目標図について、人育てに関する文言がリングの下部にあって見えにくいと感じる。                                                                                                                                                                      | ○          | 人育ては各事業の土台・基礎であるという重要性を踏まえ、より見えやすいリングの上部に移動しました。                                                                                                                                                              |
| 4                                | 資料3-1の中身については、特に意見なし。<br>パブリックコメントが少ない。コメント募集のための広報を強化する必要があったのではないかと。<br>住民からの意見募集は難しいと思うが、市町の環境担当部局には呼びかければ、意見は集まると考えられるので、今後、改善を図りたい。                                                                    | -          | 御指摘のとおりですので、今後の計画改定等の際には、市町の環境担当部局等への意見打診など工夫してまいります。                                                                                                                                                         |
| 5                                | 計画の共有についてだが、構成府県市レベルでは担当者会議を実施しているから十分だと思う。それ以外の市町村には共有が難しいと思うが、それも重要なのでよく取り組まれない。                                                                                                                          | -          | 構成府県市の担当者と相談しつつ、それ以外の市町村に届くように検討します。                                                                                                                                                                          |
| 6                                | 事務局から直接、管内の全市町村に資料を送るのは難しいと思うので、構成府県から共有してもらう方がよいのではないかと。                                                                                                                                                   | -          | 御意見のとおり、構成府県市を通じて共有する方法を検討します。                                                                                                                                                                                |
| 7                                | P3のウェルビーイングに関する4つ分野の統合評価（進行管理）に関して、国際的にウェルビーイングは客観的指標と主観的指標で評価する流れである。<br>客観的指標についてはデータで分析できるのだが、主観的指標については、アンケートを実施してローカル指標を設定したり、内閣府などがいくつかの指標をもとにナショナルの指標を設定している。今回は、広域でアンケートを実施することを想定しているのか。           | -          | いくつかの指標を立てて、レーダーチャートのような形で評価していきたいと考えています。<br>指標をどういったものにするのかについては、現在検討中です。前回の有識者会議であまり大枠的なことではなく、広域環境保全局の分野の評価なので、一定、保全局の事業の成果を入れるべきではという意見もありましたので、検討してまいります。<br>アンケートについては、どこまでできるのかは、予算面も考慮しながら検討してまいります。 |
| 8                                | アンケートについて、近隣では京都市などでも悩んでいると思うので、従来の知見も含めて検討されたい。<br>チャレンジングではあるが、興味深い試みだと思う。                                                                                                                                | -          | 御助言のとおり、他自治体での事例や知見を収集しながら検討を行います。                                                                                                                                                                            |
| 9                                | 評価方法はどこの自治体でも悩んでいるから、まさに“試行”していくのだと思う。いいものがあれば、積極的に取り入れるべき。                                                                                                                                                 | -          | 御助言のとおり、良い事例や知見を積極的に取り入れながら試行を重ね、評価方法の確立を目指してまいります。                                                                                                                                                           |